

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://zaas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
 24 сентября 2021 года

Дело № А29-2066/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Волковой С.С.,

судей Ившиной Г.Г., Кононова П.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Подлевских А.Г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Движение»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.06.2021 по делу № А29-2066/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Движение» (ОГРН 1121102000645; ИНН 1102070094)

к службе Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (ОГРН 1161101050439; ИНН 1101056523),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Государственное бюджетное учреждение Республики Коми

«Территориальный центр медицины катастроф Республики Коми» в лице Ухтинского филиала (ОГРН 1131101009401, ИНН 1101147112),

об отмене постановления,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Движение» (далее – заявитель, Общество, ООО «Движение») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) (далее – ответчик, Служба) от 10.02.2021 № 13 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение Республики Коми «Территориальный центр медицины катастроф Республики Коми» в лице Ухтинского филиала (далее – Учреждение).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.06.2021 в

удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Движение» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе Общество указывает, что до проведения ответчиком проверки ООО «Движение» выявило соответствующие недостатки, составило план мероприятий для их устранения, выполнило мероприятия по обеспечению безопасности граждан согласно пункту 4.2.4.2 Правил и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, а именно: устранены фрагменты балконных плит, которые могли упасть; проведена опломбировка входов на соответствующие балконы; выданы предупреждения собственникам соответствующих жилых помещений. В дальнейшем балконные плиты были восстановлены в соответствии с утвержденным планом. Кроме того, заявитель указал на чрезмерность размера административного штрафа.

С апелляционной жалобой заявителем представлены дополнительные доказательства: справки из банка, сведения из налоговой об открытых банковских счетах, бухгалтерская справка, справки о начислениях, удержаниях и выплатах, пояснительная записка, оборотная ведомость, акт выполненных работ, карточка контроля качества выполненных услуг.

Указанные документы приобщены судом апелляционной инстанции на основании статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Служба отзыв на апелляционную жалобу не представила.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 02.08.2021 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 03.08.2021 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 АПК РФ. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Движение» управляет многоквартирным домом по адресу: Республика Коми, г. Ухта, пгт. Ярега, ул. Космонавтов, д. 3 (далее – МКД) на основании лицензии от 27.04.2015 № 032 и договора управления от 01.03.2017.

В период с 07.12.2020 по 25.12.2020 на основании распоряжения от 04.12.2020 № 1126-л, изданного в связи с поступлением обращения Учреждения, в рамках исполнения государственной функции по лицензионному контролю предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами проведена внеплановая выездная проверка ООО «Движение».

В ходе проведения выездной проверки в присутствии представителя ООО «Движение» произведен осмотр общего имущества МКД, а именно: балконной

плиты квартир № 53 и № 56, расположенной на 2 и 3 этажах. При визуальном осмотре главного фасада МКД над входом скорой медицинской помощи на 2 этаже по стене кв. 53 наблюдается разрушение бетонной балконной плиты до оголения арматуры. Также на 3 этаже кв. 56 наблюдается разрушение бетонной балконной плиты до оголения арматуры.

По итогам проверочных мероприятий должностным лицом Службы составлен акт проверки от 24.12.2020 № 354-л, в котором зафиксировано нарушение Обществом требований, установленных пунктом 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2017 № 1110 (далее – Положение о лицензировании), пунктом 9 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 (далее – Минимальный перечень услуг и работ), пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), пунктами 4.2.1.5, 4.2.4.2, 4.2.4.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170).

15.01.2021 должностное лицо Службы составило в отношении ООО «Движение» протокол № 04 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

10.02.2021 должностное лицо Службы, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, вынесло в отношении ООО «Движение» постановление № 13 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Полагая, что вынесенное административным органом постановление является незаконным и подлежит отмене, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

При вынесении решения по делу суд первой инстанции исходил из наличия и доказанности материалами дела в деянии заявителя всех элементов состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия со стороны ответчика существенных нарушений процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьями 13.19.2 настоящего Кодекса.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации. Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Согласно пункту 3 Положения о лицензировании лицензионными требованиями к лицензиату помимо требований, предусмотренных пунктами 1 - 6.1 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, являются следующие требования: соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации; исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации; соблюдение требований, предусмотренных частью 3.1 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации; соблюдение требований, предусмотренных частью 7 статьи 162 и частью 6 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного

потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, либо в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 491 общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, в числе прочего обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома (подпункт «а»); безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества (подпункт «б»); соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц (подпункт «г»).

Пунктом 9 Минимального перечня услуг и работ к работам, выполняемым в целях надлежащего содержания фасадов многоквартирных домов, относятся выявление нарушений и эксплуатационных качеств несущих конструкций, гидроизоляции, элементов металлических ограждений на балконах, лоджиях и козырьках (абзац четвертый); при выявлении повреждений и нарушений - разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ (абзац седьмой).

В соответствии с пунктом 4.2.1.5 Правил № 170 не допускается ослабление креплений выступающих деталей стен: карнизов, балконов, поясков, кронштейнов, розеток, туги и др., разрушение и повреждение отделочного слоя, в том числе облицовочных плиток.

Исходя из пункта 4.2.4.2 Правил № 170 при обнаружении признаков повреждения несущих конструкций балконов, лоджий, козырьков и эркеров работники организаций по обслуживанию жилищного фонда должны принять срочные меры по обеспечению безопасности людей и предупредить дальнейшее развитие деформаций. В случае аварийного состояния балконов, лоджий и эркеров необходимо закрыть и опломбировать входы на них, провести охранные работы и принять меры по их восстановлению. Работы по ремонту должны выполняться по проекту.

В силу пункта 4.2.4.3 Правил № 170 отсутствие или неправильное выполнение сопряжений сливов и гидроизоляционного слоя с конструкциями, потоки на верхней поверхности балконных плит, ослабление крепления и повреждение ограждений балкона и лоджий должны устраняться по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития.

Работы по восстановлению или замене отдельных участков и элементов балконов включены в перечень работ, относящихся к текущему ремонту (пункт 7 приложения № 7 к Правилам № 170).

Материалами дела подтверждается и Обществом не оспаривается ненадлежащее техническое состояние балконов квартир № 53 и № 56 МКД (разрушение бетонной балконной плиты до оголения арматуры).

Необеспечение заявителем надлежащего состояния балконов квартир № 53 и № 56 МКД является нарушением вышеприведенных норм жилищного законодательства и свидетельствует о наличии в деянии заявителя события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непревзойденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Наличие указанных обстоятельств из материалов настоящего дела не следует.

В жалобе заявителем приведен довод о принятии необходимых мер для недопущения совершения правонарушения, а именно: выявление соответствующих недостатков, составление плана мероприятий для их устранения, устранение фрагментов балконных плит, которые могли упасть, опломбировка входов на соответствующие балконы, выдача предупреждений собственникам соответствующих жилых помещений, в дальнейшем восстановление балконных плит.

В силу положений жилищного законодательства на управляющей организации лежит обязанность принимать своевременные меры по устранению повреждений общего имущества дома для предотвращения их развития, возникновения угрозы разрушения, и, как следствие, угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, а также их имуществу.

Из представленных в материалы дела доказательств, в том числе акта весеннего осмотра от 17.05.2020, акта осеннего осмотра от 19.09.2020, следует, что выявленные Службой 18.12.2020 повреждения общего имущества МКД имели место длительный период (т. 1, л. д. 94-97). При этом меры, предусмотренные Правилами № 170, предприняты заявителем только в ноябре 2020 года (акт осмотра от 13.11.2020, карточка контроля качества работ от 18.11.2020, план мероприятий от 13.11.2020, предупреждения жильцов от 24.11.2020, опломбирование входов на балконы 18.12.2020 и 03.12.2020), что не может быть признано надлежащим исполнением заявителем возложенных на него обязанностей (т. 1, л. д. 42, 55, 57, 59, 59 (об.)).

Доказательств, подтверждающих, что заявитель предпринял все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых

обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о наличии в деянии заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, соблюдена, существенных нарушений процессуальных требований не установлено. Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения на момент вынесения постановления о назначении административного наказания не пропущен.

Оспариваемым постановлением ООО «Движение» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Правовых оснований для замены административного штрафа предупреждением на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела суд апелляционной инстанции усматривает, что административный штраф в размере 250 000 рублей, назначенный Службой Обществу, носит неоправданно карательный характер и может повлечь избыточное ограничение прав данного юридического лица. В связи с этим, учитывая материальное положение заявителя, апелляционный суд полагает возможным изменить размер назначенного Обществу постановлением Службы от 10.02.2021 № 13 административного наказания в виде административного штрафа, снизив его до 125 000 (ста двадцати пяти тысяч) рублей.

Административное наказание в виде штрафа в размере 125 000 рублей в данном случае согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Нормы материального и процессуального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Коми следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и статьей 208 АПК РФ заявление к об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.06.2021 по делу № А29-2066/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Движение» – без удовлетворения.

Снизить назначенный обществу с ограниченной ответственностью «Движение» постановлением Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) от 10.02.2021 № 13 административный штраф с 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей до 125 000 (ста двадцати пяти тысяч) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Судьи

