



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

31 января 2024 года

Дело № А29-3031/2023

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2024 года, полный текст решения изготовлен 31 января 2024 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Кокошиной Н.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глазковой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) к обществу с ограниченной ответственностью «Движение» (ИНН: 1102070094, ОГРН: 1121102000645) с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» (ИНН: 7802312751, ОГРН: 1047855175785) муниципального унитарного предприятия «Ухтасервис» муниципального образования городского округа «Ухта» (ИНН: 1102080110, ОГРН: 1181101000112) о взыскании задолженности, при участии:
от истца: Камышев И.В. по доверенности
установил:

Акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» (далее - АО «Коми энергосбытовая компания», Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Движение» (далее - ООО «Движение», Общество, ответчик) о взыскании задолженности по договору энергоснабжения от 16.11.2012 № 6053 в размере 2 277 635 руб. 64 коп. за период январь 2020 года по ноябрь 2021 года.

Ответчик в отзыве на иск от 24.05.2023 с требованиями истца не согласился, указал в том числе на то, что примененная истцом в расчетах площадь мест общего пользования (МОП) не соответствует техническим паспортам многоквартирных домов (МКД), пропущен срок исковой давности. Ответчик не имеет возможности перевыставить соответствующую стоимость энергопотребления собственникам помещений, поскольку не является действующей управляющей компанией, с учетом изложенного также не может изготовить новые техпаспорта, осуществить совместный осмотр МКД; дом по ул. Мира, д. 1, снесен 09.11.2020, энергоснабжение в нем отключено 01.10.2019; в домах по ул. Лермонтова, д. 16, д. 16а и д. 18 собственниками было принято решение о непосредственном управлении домами, в техпаспорте по МКД, ул. Космонавтов, д. 8, исправлена ранее допущенная в нем техническая ошибка.

В дополнительном отзыве от 24.08.2023 ответчик также указал на то, что линии связи на чердаке дома № 10 по ул. Нефтяников не являются общим имуществом, относятся к оборудованию ООО «ГСП», телевизионные антенны на чердаках домов по ул. Советская, № 17а и ул. Лермонтова, № 24 являются индивидуальной собственностью жильцов домов.

Кроме того, ответчик в дополнении к отзыву от 22.09.2023 указал, что согласно акту от 29.08.2023, составленному по результатам повторного осмотра МКД № 1 по ул. Нефтяников, площадь подвала составляет 12 кв.м., и указанная площадь включена в площадь лестничной площадки согласно техпаспорту. Таким образом, ответчик полагает, что применение в расчете задолженности площади техподполья 823 кв.м. вместо 12 кв.м. является неправомерным.

Истец, с учетом выводов суда по делу № А29-6562/2022 о площади МОП в спорных многоквартирных домах, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением от 24.11.2023 уточнил иски требования, просит взыскать с ответчика задолженность за потребленную и неоплаченную электрическую энергию в сумме 1 967 581 руб. 88 коп. за период с января 2020 года по ноябрь 2022 г

Данные уточненные иски требования были приняты судом к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 27.11.2023 судебное разбирательство по делу отложено на 18.12.2023.

Истец представил в материалы дела 26.12.2023 ведомость энергопотребления в электронном виде с выделением в ней цветом позиций, по которым образуется долг в размере 1 828 930 руб. 12 коп., а также табличный вариант указанной задолженности в формате Excel. Из указанных расчетов видно, что задолженность взыскивается также и по дому № 10 по ул. Лермонтова в г. Ухта, которая в первоначальных иски требованиях не заявлялась истцом ко взысканию.

Кроме того, истцом представлен расчет суммы долга на дополнительную сумму в размере 130 970 руб. 56 коп. в отношении четырех домов, находящихся по адресу: пгт. Ярега, ул. Лермонтова, д.9, д.11, ул. Октябрьская, 37 и ул. Советская, 2, с учетом актов обследования и новых технических паспортов, которые не были ранее предметом исследования суда в деле № А29-6562/2022.

С учетом представленных расчетов общая сумма задолженности составляет 1 959 900 руб. 68 коп. (1 828 930 руб. 12 коп. + 130 970 руб. 56 коп.), расчета на сумму в размере 1 967 581 руб. 88 коп. с отражением объемов электроэнергии по спорным МКД не представлено.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства по делу. Явку своего представителей в заседание суда обеспечил истец.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает возможным рассмотреть заявление по существу без участия в заседании представителей ответчика и третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Компанией в рамках настоящего спора предъявлены иски требования о взыскании с Общества стоимости потребленной электроэнергии на общедомовые нужды в результате произведенного истцом перерасчета в сторону увеличения (корректировки) объема указанной электроэнергии, а также последнего уточнения иски требований в отношении следующих многоквартирных домов в пгт. Ярега в г. Ухта, расположенных по адресам: ул. Лермонтова, 9, 10, 11, 13, 25 ул. Мира, 2, ул. Нефтяников, 1, 5, 7, 9, 10, ул. Октябрьская, 37, 43, 47, ул. Советская, 2, 17а, 41, ул. Строительная, 9, ул. Космонавтов, 1, 3, 5, 6, 8, 10.

Таким образом, доводы ответчика в части домов по ул. Лермонтова, 16, 16а, 18, 25 а также по ул. Мира, 1 не относятся к рассматриваемому спору, и не могут быть предметом оценки суда.

Объемы электроэнергии, поставляемые на общедомовые нужды вышеуказанных многоквартирных домов, не оснащенных общедомовыми приборами учета электрической энергии, рассчитываются согласно Постановлению Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами», как произведение площадей помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, на соответствующий норматив потребления коммунального ресурса.

Перерасчет за спорный период был осуществлен по итогам анализа судебной практики по делу А29-2777/2018 и других аналогичных дел, в которых сетевой организацией ПАО «Россети Северо – Запад» предъявлены иски к гарантирующему поставщику АО «Коми энергосбытовая компания» о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии.

Обществу предъявлена к оплате разница в объеме электрической энергии, рассчитанного исходя из площади мест общего пользования, которая применялась при расчетах ранее и действительной площадью мест общего пользования, которая подтверждается сведениями с официального сайта Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (далее – министерство).

Ранее между сторонами был рассмотрен спор о взыскании задолженности по оплате электроэнергии в рамках дела № А29-6562/2022, установлены действительные площади мест общего пользования. Истец с учетом выводов суда в ведомости энергопотребления к счет-фактуре № К017624/0211 от 31.10.2023 выставил к оплате откорректированные суммы перерасчета объема и стоимости энергопотребления за спорный период по ряду спорных домов. Кроме того, по четырем вышеуказанным домам, истец, с учетом имеющихся в деле актов обследования и новых технических паспортов представил расчет стоимости электроэнергии дополнительно на сумму 130 970 руб. 56 коп.

Суд признает обоснованными представленные истцом в материалы дела расчеты на общую сумму 1 959 900 руб. 68 коп. (1 828 930 руб. 12 коп. + 130 970 руб. 56 коп.), вместе с тем с учетом доводов ответчика о пропуске срока исковой давности, признает требования истца подлежащими удовлетворению частично.

Так, судом установлено, что между АО «Коми энергосбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и ООО «Жилсервис» (исполнитель коммунальных услуг) был заключен договор энергоснабжения № 6053 от 16.11.2012, по которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а исполнитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в сроки и на условиях, предусмотренных данным договором.

ООО «Жилсервис» впоследствии переименовано в ООО «Движение».

В силу п. 2 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Поскольку в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о намерении сторон расторгнуть или изменить договор, суд считает договор действующим.

В связи с выявлением несоответствия между применяемыми при расчетах за потребленную электрическую энергию площадями мест общего пользования и их

действительной величиной истец произвел перерасчет задолженности управляющим компаниям, в т.ч. ответчику по настоящему делу.

Примененные истцом в расчете задолженности на сумму 1 828 930 руб. 12 коп. площади мест общего пользования установлены судебными актами по делу № А29-6562/2022, указанные обстоятельства имеют преюдициальное значение в силу положений ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Доводы ответчика в части площадей МОП в домах по ул. Нефтяников, 10 и ул. Космонавтов, 8 уже были предметом оценки суда в рамках указанного арбитражного дела.

В части расчета стоимости электроэнергии на сумму 130 970,56 руб. истец правомерно учел сведения новых технических паспортов, которые представлены в материалы настоящего дела и не были предметом исследования суда по делу № А29-6562/2022. Ответчик возражений относительно указанного расчета и пояснений истца по примененным площадям МОП не представил.

Ответчиком заявлены доводы о пропуске срока исковой давности.

Статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу части 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - Постановление № 43) течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства", законодательством не предусмотрено соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по требованиям, которые были изменены в порядке статьи 39 ГПК РФ, статьи 49 АПК РФ при рассмотрении дела, например, в случае увеличения размера требований путем дополнения их требованиями за другой период в обязательстве, исполняемом по частям, либо в связи с увеличением количества дней просрочки, изменения требования об исполнении обязательства в натуре на требование о взыскании денежных средств.

Как видно из представленных истцом двух расчетов суммы исковых требований (с учетом последних уточненных исковых требований) истец заявил в суд требования за январь 2020 года, за пределами срока исковой давности.

Согласно пункту 5.5. договора энергоснабжения оплата электроэнергии на ОДН производится в срок до 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

Исковое заявление подано в Арбитражный суд Республики Коми 23.03.2023. Соответственно, с учетом обязательного претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного статьей 4 АПК РФ, приостанавливающего в данном случае течение срока исковой давности на 30 дней (иной срок в договоре не установлен), суд пришел к выводу, что срок исковой давности по требованиям за январь 2020 года истцом пропущен.

При этом истцом пропущен срок исковой давности по требованиям об оплате энергопотребления по МКД, расположенному по адресу: ул. Лермонтова, д.10 за период с января 2020 года по октябрь 2020 года, поскольку истец заявил требования в указанной части только в уточнении исковых требований от 24.11.2023.

Таким образом, общий размер требований по оплате задолженности, по которым истец пропустил срок исковой давности составляет 69 647 руб. 36 коп. С учетом изложенного, требования истца подлежат удовлетворению частично, на сумму 1 890 253 руб. 32 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Движение» (ИНН: 1102070094, ОГРН: 1121102000645) в пользу акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) 1 890 253 руб. 32 коп. задолженности и 31 392 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) из федерального бюджета 1 986 руб. государственной пошлины.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Н.В. Кокочина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 3:39:00

Кому выдана Кокочина Наталья Владимировна