

КОПИЯ

Дело № 5-353/2025
11MS0011-01-2025-002596-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 сентября 2025 года

г. Ухта Республики Коми

Мировой судья Ярегского судебного участка г. Ухты Республики Коми Галстян А.М., рассмотрев в отношении юридического лица:

ООО «Движение» (ИНН 1102070094, ОГРН 1121102000645), юридический адрес: Республика Коми, г. Ухта, пгт. Ярега, ул. Октябрьская, д. 16,

дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч. 24 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

установил:

Государственной жилищной инспекции по городу Ухта в отношении юридического лица – ООО «Движение» (далее Управляющая компания, юридическое лицо) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении № 185 от 22.07.2025 следует, что на основании задания Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) № 846 от 08.07.2025 Государственной жилищной инспекцией по городу Ухта 10.07.2025 в отношении юридического лица проведено контрольное (надзорное) мероприятие без взаимодействия с целью контроля выполнения юридическим лицом ранее выданного предписания № 81 от 14.05.2025 по сроку выполнения до 01.07.2025. В ходе проведенного мероприятия установлено, что вышеуказанное предписание в установленный срок не исполнено, что явилось основанием для составления в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении по ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Представитель административного органа, потерпевший в судебное заседание не прибыли, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие указанных лиц.

Защитник ООО «Движение» Кутикова К.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании не оспаривая законность выданного предписания, указала, что оно являлось неисполнимым.

Выслушав защитника юридического лица, исследовав материалы дела, оценив доказательства с учетом требований ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к следующему.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 1.5, ст. 24.1, ст. 26.1, ст. 29.10 КоАП РФ, а также правовой позиции, выраженной в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установление события и состава административного правонарушения, виновности лица, а также выбор подлежащих применению норм и их толкование в системе действующего правового регулирования осуществляется судьей рассматривающим дело на основе полного, всестороннего и объективного выяснения всех обстоятельств.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, необходимо выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Из изложенного следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, необходимо выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Неотменное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Учитывая, что на момент рассмотрения дела, предписание № 81 от 14.05.2025 не признано незаконным и не отменено, поскольку в порядке, установленном законодательством РФ для оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, обжаловано не было.

ООО «Движение», имея полученную в установленном законом порядке лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, является управляющей организацией в отношении МКД, расположенного по адресу: Республика Коми, г.Ухта, пгт.Ярега, ул. Строительная, д.8 (договор управления МКД от 01.07.2013).

Следует отметить, что к числу дополнительных лицензионных требований, прямо не названных в ЖК РФ, относится соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ (подп. "а" п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 года N 1110).

Так, в силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил их предоставления, несет управляющая компания (организация), которой является ООО «Движение».

Согласно ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Из изложенного следует, ООО «Движение», является организацией, уполномоченной осуществлять управление многоквартирными жилыми домами и обслуживание общего имущества собственников данных домов.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности явилось невыполнение предписания Государственной жилищной инспекцией по городу Ухта № 81 от 14.05.2025 по сроку выполнения до 01.07.2025. На основании задания Службы Республики Коми строительного, жилищного и технического надзора (контроля) № 846 от 08.07.2025 Государственной жилищной инспекцией по городу Ухта 10.07.2025 в отношении юридического лица проведено контрольное (надзорное) мероприятие без взаимодействия, в ходе которого установлено, что в установленный срок вышеуказанное предписание юридическим лицом не выполнено.

При этом информация о выполнении вышеуказанного предписания с приложением документов, подтверждающих устранение выявленных нарушений или ходатайство о продлении срока выполнения предписания с указанием причин и принятых мер по устранению нарушений, подтвержденных соответствующими документами и другими материалами в Государственную жилищную инспекцию по городу Ухта не поступали.

Факт совершения юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, и виновность в его совершении подтверждены достаточной совокупностью имеющихся в материалах дела допустимых и достоверных доказательств (документов), объективно подтверждающих его вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения, в частности, протоколом об административном правонарушении, копией предписания об устранении нарушений жилищного законодательства № 81 от 14.05.2025, заданием на проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия от 08.07.2025, актом о результатах проведенного контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия от 10.07.2025. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в указанных документах, не имеется, поскольку они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств. Доказательства, которые содержат неустраняемые сомнения и которые могли бы трактоваться в пользу должностного лица, в материалах дела отсутствуют.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. При этом, должностным лицом административного органа при составлении протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица соблюдены требования частей 3, 4 статьи 28.2 КоАП РФ, необходимые для осуществления права на защиту лица, привлекаемого к административной ответственности.

Таким образом, учитывая, что в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих своевременное и эффективное принятие юридическим лицом всех возможных и зависящих от него мер, направленных на выполнение законного предписания, в том числе, в период, определенного в предписании срока, как и не установлено обстоятельство, объективно препятствовавших надлежащему выполнению предписания.

В этой связи, невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере

осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ.

Вопреки доводам защитника юридического лица, оснований считать, что предписание являлось неисполнимым, не имеется.

Из изложенного следует, что действия юридического лица подлежат квалификации по ч.24 ст. 19.5 КоАП РФ. При этом суд учитывает, что принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела соблюдены. Оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, а также оснований для применения положений, предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ, в судебном заседании не установлено.

При назначении юридическому лицу наказания суд учитывает положения ст.ст. 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 КоАП РФ, характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства дела.

Кроме того, в соответствии с ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100000 рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (п.3.3).

Учитывая изложенное, а также обстоятельства и характер совершенного правонарушения, в соответствии с ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, суд полагает возможным назначить юридическому лицу наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, а именно административный штраф в размере 100000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

Признать юридическое лицо – ООО «Движение» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить наказание, с применением положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Штраф необходимо оплатить на следующие реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Коми (Служба строительного, жилищного и технического надзора (контроля), л/с 04072D51830) в Отделении НБ Республики Коми Банка России г.Сыктывкар, р/с 031006430000000010700, к/с 401028102453700000074, БИК 84311601193019000140, БИК 018702501, ИНН 1101056523, КПП 1101056523, ОКТМО 87701000, УИН: 0410959602507000000003281.

Квитанцию об оплате административного штрафа предъявить в Ярегский судебный участок г.Ухты Республики Коми (г.Ухта, ул.Юбилейная, д.14, каб.5).

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей (ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Ухтинский городской суд Республики Коми в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

А.М.Галстян

КОПИЯ ВЕРНА