



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
05 мая 2024 года

Дело № А29-656/2024

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2024 года, полный текст решения изготовлен 05 мая 2024 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Трофимовой Н.Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем Воробьевой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) к обществу с ограниченной ответственностью «Движение» (ИНН: 1102070094, ОГРН: 1121102000645) о взыскании задолженности, от истца: Камышев И.В. по доверенности, установил:

Акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» (далее – АО «Коми энергосбытовая компания», Компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Движение» (далее – ООО «Движение», Общество, ответчик) о взыскании задолженности за потребленную и неоплаченную электрическую энергию по договору энергоснабжения № 6053 от 16.11.2012 в размере 383 686 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 29.01.2024 исковое заявление принято в порядке упрощенного производства.

Ответчик в отзыве указал, что истцом произведен расчет на основании счетов-фактур, в которых не отображены площади помещений; ходатайствует о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Истец в письменных пояснениях сообщил, что корректировки, взыскиваемые в настоящем деле, были выставлены на основании постановления Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-6562/2022, которым были установлены правильные размеры площадей мест общего пользования при взыскании долга за предыдущий период.

Определением от 25.03.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, на 24.04.2024 назначил предварительное судебное заседание и судебное разбирательство по делу со ссылкой на положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В предварительном судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 14 час. 45 мин. 24.04.2024 до 09 час. 25 мин. 27.04.2024, после окончания которого предварительное судебное заседание продолжено в отсутствие представителя ответчика.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания в порядке, установленном статьей 123 АПК РФ, явку представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил.

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, суд, в отсутствие возражений надлежащим образом извещенных сторон о рассмотрении дела в отсутствие их представителей, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению спора по существу 27.04.2024 в суде первой инстанции в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 137 АПК РФ.

Представитель истца поддержал иски требования.

С учетом положений статей 123, 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

Между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (правопреемственник истца, гарантирующий поставщик) и ООО «Жилсервис» (исполнитель коммунальных услуг) был заключен договор энергоснабжения № 6053 от 16.11.2012, по которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а исполнитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в сроки и на условиях, предусмотренных данным договором.

ООО «Жилсервис» впоследствии переименовано в ООО «Движение».

В силу п. 2 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Поскольку в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о намерении сторон расторгнуть или изменить договор, суд считает договор действующим.

В связи с выявлением несоответствия между применяемыми при расчетах за потребленную электрическую энергию площадей мест общего пользования и их действительной величиной, истец произвел перерасчет задолженности управляющим компаниям, в т.ч. ответчику по настоящему делу.

Примененные истцом в расчете задолженности на сумму 383 686 руб. площади мест общего пользования установлены судебными актами по делу № А29-6562/2022, указанные обстоятельства имеют преюдициальное значение в силу положений ст. 69 АПК РФ.

Ответчику предъявлена к оплате разница в объеме электрической энергии, рассчитанного исходя из площади мест общего пользования, которая применялась при расчетах ранее и действительной площадью мест общего пользования, которая подтверждается сведениями с официального сайта Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми.

Ранее между сторонами был рассмотрен спор о взыскании задолженности по оплате электроэнергии в рамках дела № А29-6562/2022, установлены действительные площади мест общего пользования. Истец с учетом выводов суда в ведомости энергопотребления выставил к оплате откорректированные суммы перерасчета объема и

стоимости энергопотребления за спорный период по ряду спорных домов. Кроме того, по четырем вышеуказанным домам, истец, с учетом имеющихся в деле актов обследования и новых технических паспортов представил расчет стоимости электроэнергии дополнительно на сумму 383 686 руб.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое участвующее в деле лицо, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В части расчета стоимости электроэнергии на сумму 383 686 руб. истец правомерно учел сведения новых технических паспортов.

В материалы дела истец представил ведомости с расшифровкой объема услуг, в которых обозначены размеры площадей, применяемые при расчете.

Ответчик возражений относительно указанного расчета и пояснений истца по примененным площадям МОП не представил.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 137, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Движение» (ИНН: 1102070094, ОГРН: 1121102000645) в пользу акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) 383 686 руб. 00 коп. задолженности и 10 674 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) из федерального бюджета 6 522 руб. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению №40636 от 15.11.2023.

Настоящий акт является основанием для возврата истцу государственной пошлины из федерального бюджета Российской Федерации.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Н.Е. Трофимова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2023 8:05:00
Кому выдана Трофимова Наталья Евгеньевна